

---

**REPORT OF THE SUBJECT COMMITTEE**  
**ON**  
**THE KERALA REVOCATION OF ARBITRATION CLAUSES AND**  
**REOPENING OF AWARDS BILL, 1998**  
**AND**  
**THE BILL AS REPORTED BY THE SUBJECT COMMITTEE**

---

©  
Government of Kerala  
1998

PRINTED BY THE S. G. P. AT THE GOVERNMENT PRESS,  
THIRUVANANTHAPURAM, 1998.

**REPORT OF THE SUBJECT COMMITTEE**  
**ON**  
**THE KERALA REVOCATION OF ARBITRATION CLAUSES AND**  
**REOPENING OF AWARDS BILL, 1998**  
**AND**  
**THE BILL AS REPORTED BY THE SUBJECT COMMITTEE**

THE KERALA REVOCATION OF ARBITRATION CLAUSES AND  
REOPENING OF AWARDS BILL, 1998

(Report of the Subject Committee)

Subject Committee III, Irrigation and Power to which The Kerala Revocation of Arbitration Clauses and Reopening of Awards Bill, 1998 was referred, considered the Bill clause by clause and now submits this Report with the Bill as reported by the Committee annexed thereto.

(2) The Kerala Revocation of Arbitration Clauses and Reopening of Awards Bill, 1998 was published as a Gazette Extraordinary dated March 24, 1998. The Bill was introduced in the Assembly on March 31, 1998 and was referred to the Subject Committee on the same day.

(3) The Committee considered the Bill clause by clause at its meeting held on April 1, 1998.

(4) The Committee recommends to adopt the Bill without any modification.

(5) Minutes of dissent is appended.

V. P. RAMAKRISHNA PILLAI,  
Chairman,  
Subject Committee—III.

THE KERALA REVOCATION OF ARBITRATION CLAUSES AND  
REOPENING OF AWARDS BILL, 1998

(As reported by the Subject Committee)

A

BILL

*to provide for the cancellation of arbitration clauses in agreements executed in terms of the local competitive bidding specification, for the revocation of authority of the arbitrators appointed under such agreements, for filing of appeals by the Government against certain awards and decrees in arbitration cases and for extending the period of limitation for filing such appeals.*

*Preamble.*—WHEREAS the Kallada Irrigation Project, the largest Irrigation Project in the State of Kerala, was started in the year 1961;

AND WHEREAS the said project was in receipt of financial assistance from the World Bank from June, 1982 to March 1989;

AND WHEREAS a special condition, namely, the local competitive bidding specification envisaged by the World Bank Authorities was included as desired by the World Bank in the agreements relating to works connected with the said Irrigation Project;

AND WHEREAS clauses 51 and 52 of the said local competitive bidding specification provide for the settlement of matters in dispute or difference through arbitration;

AND WHEREAS inclusion of arbitration clauses in the agreements executed in terms of the local competitive bidding specification was with a view to enable the speedy settlement of matters in dispute or difference in a just and equitable manner;

AND WHEREAS the arbitration references did not have the desired effect as several arbitrators have wrongly and arbitrarily awarded unconscionable amounts against provisions of agreements and without materials on record in collusion with the claimant contractors and officials of the department causing heavy loss to the State;

AND WHEREAS the Government considered it necessary, in public interest, to cancel the arbitration clauses in the agreements executed in terms

of the local competitive bidding specification, to revoke the authority of the arbitrators appointed thereunder and to enable the filing of appeals against the awards or decrees already passed in certain arbitration references in respect of which the period of limitation has expired;

BE it enacted in the Forty-ninth Year of the Republic of India as follows:—

1. *Short title, extent, commencement and application.*—(1) This Act may be called the Kerala Revocation of Arbitration Clauses and Reopening of Awards Act, 1998.

(2) It extends to the whole of the State of Kerala.

(3) It shall be deemed to have come into force on the 14th day of November, 1997.

(4) It shall apply to all agreements executed in terms of the local competitive bidding specification.

2. *Definitions.*—(1) In this Act, unless the context otherwise requires—

(a) “agreement” means an agreement executed in terms of the local competitive bidding specification for various works of the Government of Kerala;

(b) “local competitive bidding specification” means the local competitive bidding specification adopted by the Government in their Order G.O. (Ms) No. 3/81/I & R dated the 20th January, 1981.

(2) Words and expressions used but not defined in this Act and defined in—

(a) the Arbitration Act, 1940 (Central Act 10 of 1940); or

(b) the Arbitration and Conciliation Act, 1996 (Central Act 26 of 1996), in relation to arbitration proceedings commenced on or after the 25th day of January, 1996.

shall have the meanings, respectively, assigned to them in those Acts.

3. *Cancellation of arbitration clauses and revocation of authority of arbitrator.*—

(1) Notwithstanding anything contained in the Indian Contract Act, 1872 (Central Act 9 of 1872) or in the Arbitration Act, 1940 (Central Act 10 of 1940) or in the Arbitration and Conciliation Act, 1996 (Central Act 26 of 1996) or in any other law for the time being in force or in any judgement, decree or order of any court or other authority or in any agreement or other instrument,—

(i) the arbitration clauses in every agreement shall stand cancelled;

- (ii) the authority of an arbitrator appointed under an agreement referred to in clause (i) shall stand revoked; and
  - (iii) any agreement referred to in clause (i) shall cease to have effect in so far as it relates to the matters in dispute or difference referred,
- with effect on and from the date of commencement of this Act.

(2) Nothing in sub-section (1) shall be a bar for any party to an agreement to file a suit in the court having jurisdiction in the matter to which the agreement relates and all questions regarding the validity or effect of the agreement between the parties to the agreement or persons claiming under them and all matters in dispute or difference between the parties to the agreement shall be decided by the Court, as if the arbitration clauses had never been included in the agreement.

4. *Period of limitation for filing suits.*—Notwithstanding anything contained in the Arbitration Act, 1940 (Central Act 10 of 1940) or in the Arbitration and Conciliation Act, 1996 (Central Act 26 of 1996) or in the Limitation Act, 1963 (Central Act 36 of 1963), a suit under sub-section (2) of section 3 may be filed within six months from the date of commencement of this Act or within such period as is allowed by the provisions of the Limitation Act, 1963 (Central Act 36 of 1963), in relation to such suits, whichever is later.

5. *Power of Government to file appeal against certain awards.*—Notwithstanding anything contained in the Arbitration Act, 1940 (Central Act 10 of 1940) or in the Arbitration and Conciliation Act, 1996 (Central Act 26 of 1996) or in the Limitation Act, 1963 (Central Act 36 of 1963) or in any other law for the time being in force or in any judgement, decree or order of any court or other authority or in any agreement or other instrument, where it appears to the Government that any award passed is not in accordance with the terms of the agreement or there was failure to produce relevant data or other particulars before the Arbitrator before passing the award or the award passed is of unconscionable amounts, they may file appeal against such award within ninety days of the date of commencement of this Act.

6. *Procedure before court.*—For the removal of doubts, it is hereby clarified that the provisions of the Code of Civil Procedure, 1908 (Central Act 5 of 1908), shall apply to all proceedings before court and to all appeals under this Act.

7. *Arbitration Act not to apply.*—The provisions of this Act shall apply to any proceedings instituted under this Act notwithstanding anything inconsistent herein with the provisions of the Arbitration Act, 1940 (Central Act 10 of 1940) or the Arbitration and Conciliation Act, 1996 (Central Act 26 of 1996) or any other law for the time being in force.

8. *Repeal and saving.*—(1) The Kerala Revocation of Arbitration Clauses and Reopening of Awards Ordinance, 1998 (6 of 1998), is hereby repealed.

(2) Notwithstanding such repeal, anything done or deemed to have been done or any action taken or deemed to have been taken under the said Ordinance shall be deemed to have been done or taken under this Act.

Secretariat of the Kerala Legislature,  
Thiruvananthapuram,  
April 3, 1998.

R. RAJENDRA BABU,  
*Secretary.*

### വിയോജനക്കുറിപ്പ്

സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ഈ ബില്ലിലെ വ്യവസ്ഥകളോട് താഴെപ്പറയുന്ന കാര്യങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തിരുത്തലുകൾ വിയോജിക്കുന്നു.

1. ഇൻഡ്യൻ ഓണുലടന 13, 14, 19(1) ജി, 21 എന്നീ വകുപ്പുകളുടെ ലംഘനമാണെന്ന കാരണത്താൽ ഈ ബില്ലിലെ വ്യവസ്ഥകളോട് വിയോജിക്കുന്നു.
2. ഗവൺമെന്റിന് നഷ്ടം വന്ന തുക തിരികെക്കിട്ടുന്ന കാര്യത്തിലോ നഷ്ടം വരുത്തിയവരുടെ മേൽ അനന്തര നടപടികൾ നടത്തുന്ന കാര്യത്തിലോ ഈ ബില്ലിലെ വ്യവസ്ഥകൾ അപര്യാപ്തമാണ്. ഗവൺമെന്റിന് നഷ്ടം വന്ന തുക തിരികെ പിടിക്കുന്നതിനും നഷ്ടം വരുത്തിയവരുടെമേൽ നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിനും ഉതകുംവിധം ബില്ലിലെ വ്യവസ്ഥകളിൽ വേണ്ട മാറ്റം വരുത്തേണ്ടതാണ്.
3. കല്ലട ഇറിഗേഷൻ പ്രോജക്ടിലെ പ്രണികളെ സംബന്ധിക്കുന്നിടത്തോളം ആർബിട്രേഷൻ നടപടികൾ എന്നാരംഭിച്ചുവോ അന്നുമുതലുള്ള ആർബിട്രേഷൻ വ്യവസ്ഥകളും ആർബിട്രേറ്റർമാരുടെ തീരുമാനങ്ങളും റദ്ദാക്കാനും ആ കാലം മുതൽ ആർബിട്രേഷൻ മൂലമെ ഗവൺമെന്റിന് നഷ്ടം വരുത്തുവാൻ ഇടയാക്കിയവരുടെമേൽ ക്രിമിനൽ നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിനും പാറിയ വ്യവസ്ഥകൾ ബില്ലിൽ ഇല്ല. ഇതിനുവേണ്ട വ്യവസ്ഥകൾ ബില്ലിൽ ചേർക്കേണ്ടതാണ്.
4. മനസാക്ഷിക്കനുസൃതമല്ലാത്തത്ര ഉയർന്ന തുക ആർബിട്രേഷനിൽ അനുവദിച്ചിട്ടുള്ള പക്ഷം ഗവൺമെന്റിന് ആർബിട്രേഷൻ വിധിയിൽ അപ്പീൽ നൽകുവാൻ അധികാരം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. എഗ്രിമെന്റിലെ തുക, അധികമായി ചെയ്ത ജോലി, ജോലിയിൽ അടങ്ങിയിട്ടുള്ള വൈദഗ്ദ്ധ്യം, അപകടം, സാദ്ധ്യമാകാനുള്ള സാദ്ധ്യത മുതലായ കാര്യങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലായിരിക്കണം തുക മനസാക്ഷിക്കനുസൃതമാണോ എന്ന് തീരുമാനിക്കുവാനുള്ള ഘടകങ്ങൾ എന്നുള്ള ഗൈഡ് ലൈൻ ബില്ലിൽ കൊടുക്കാത്തപക്ഷം നിരപരാധികളും കൂടുങ്ങാനിടയുണ്ട്. ആയതിനാൽ ബില്ലിൽ അനുയോജ്യമായ വ്യവസ്ഥകൾ ഇക്കാര്യത്തിനുവേണ്ടി ചേർക്കണം.

എന്നു്

- |                             |       |
|-----------------------------|-------|
| 1. പി. ജെ. ജോയി, എം.എൽ.എ.   | ഒപ്പ് |
| 2. ഇ. എം. അഗസ്തി, എം.എൽ.എ.  | ഒപ്പ് |
| 3. ജോണി നെല്ലൂർ, എം. എൽ.എ.  | ഒപ്പ് |
| 4. തോമസ് ചാഴികാടൻ, എം.എൽ.എ. | ഒപ്പ് |

തിരുവനന്തപുരം,  
1-4-1998.



**Tenth Kerala Legislative Assembly**  
**Bill No. 107**

**THE KERALA REVOCATION OF ARBITRATION CLAUSES AND  
RE-OPENING OF AWARDS BILL, 1997**

2/4936/97/MG.

**Tenth Kerala Legislative Assembly**

**Bill No. 107**

**THE KERALA REVOCATION OF ARBITRATION CLAUSES  
AND RE-OPENING OF AWARDS BILL, 1997**

*A*

*Bill*

*to provide for the cancellation of arbitration clauses in agreements executed in terms of the local competitive bidding specification, for the revocation of authority of the arbitrators appointed under such agreements and for filing of appeals by the Government against awards in respect of which the period of limitation has expired.*

*Preamble.*—WHEREAS the Kallada Irrigation Project, the largest Irrigation Project in the State of Kerala, was started in the year, 1961;

AND WHEREAS the said project was in receipt of financial assistance from the World Bank from June 1982 to March, 1989;

AND WHEREAS a special condition, namely, the local competitive bidding specification envisaged by the World Bank Authorities was included as desired by the World Bank in the agreements relating to works connected with the said irrigation project;

AND WHEREAS clauses 51 and 52 of the said local competitive bidding specification provide for the settlement of matters in difference through arbitration;

AND WHEREAS inclusion of arbitration clauses in the agreements executed in terms of the local competitive bidding specification was with a view to enable the speedy settlement of matters in difference in a just and equitable manner;

AND WHEREAS the arbitration references did not have the desired effect as several arbitrators have arbitrarily awarded unconscionable amounts in collusion with the claimant-contractors causing heavy loss to the State;

AND WHEREAS the Government consider it necessary, in the public interest to cancel the arbitration clauses in the agreements executed in terms of the local competitive bidding specification to revoke the authority of the arbitrators appointed thereunder and to file appeals against the awards already passed in certain arbitration references in respect of which the period of limitation has expired;

BE it enacted in the Forty-eighth Year of the Republic of India as follows:—

1. *Short title, extent, commencement and application.*—(1) This Act may be called the Kerala Revocation of Arbitration Clauses and Reopening of Awards Act 1997.

(2) It extends to the whole of the State of Kerala.

(3) It shall be deemed to have come into force on the 14th day of November, 1997.

(4) It shall apply to all agreements executed in terms of the local competitive bidding specification.

2. *Definitions.*—(1) In this Act unless the context otherwise requires,—

(a) 'agreement' means an agreement executed in terms of the local competitive bidding specification;

(b) 'local competitive bidding specification' means the local competitive bidding specification adopted by the Government in their Order G. O. (Ms) No. 13/81/I&R dated the 20th January, 1981.

(2) Words and expressions used but not defined in this Act and defined in the Arbitration and Conciliation Act 1996 (Central Act 26 of 1996) shall have the meanings respectively assigned them in that Act.

3. *Cancellation of arbitration clauses and revocation of authority of arbitrator.*—

(1) Notwithstanding anything contained in the Indian Contract Act 1872, (Central Act 9 of 1872) or in the Arbitration and Conciliation Act 1996 (Central Act 26 of 1996) or in any other law for the time being in force or in any judgement, decree or order of any court or other authority or in any agreement or other instrument,—

(i) the arbitration clauses in any agreement shall stand cancelled;

(ii) the authority of an arbitrator appointed under an agreement referred to in clause (i) shall stand revoked; and

(iii) any agreement referred to in clause (i) shall cease to have effect in so far as it relates to the matter in difference referred,

with effect on and from the date of commencement of this Act.

(2) Nothing in sub-section (1) shall be a bar for the aggrieved party to an agreement to file a suit in the court having jurisdiction in the matter to which the agreement relates and all questions regarding the validity of effect of the agreement between the parties to the agreement or persons claiming under them or any matter in difference between the parties to the agreement shall be decided by the court, as if the arbitration clauses had not been included in the agreement.

4. *Period of limitation for filing suits.*—Notwithstanding anything contained in the Arbitration and Conciliation Act, 1996 (Central Act 26 of 1996) or in the Limitation Act 1963 (Central Act 36 of 1963), a suit under sub-section (2) of section 3 may be filed within six months from the date of commencement of this Act or within such period as is allowed by the provisions of the Limitation Act 1963 (Central Act 36 of 1963), in relation to such suits, whichever is later.

5. *Power of Government to file appeal against certain awards.*—Notwithstanding anything contained in the Arbitration and Conciliation Act 1996 (Central Act 26 of 1996) or in the Limitation Act 1963 (Central Act 36 of 1963) or in any other law for the time being in force or in any judgement, decree or order of any court or other authority or in any agreement or other instrument, where it appears to the Government that any award passed is not in accordance with the terms of the agreement or there was failure to produce relevant data or other particulars before the Arbitrator before passing the award or the award passed is of unconscionable amounts, they may file appeal against such award within ninety days of the date of commencement of this Act.

6. *Procedure before court.*—For the removal of doubts, it is hereby clarified that the provisions of the Code of Civil Procedure, 1908 (Central Act 5 of 1908) shall apply to all proceedings before court and to all appeals under this Act.

7. *Arbitration Act not to apply.*—The provisions of this Act shall apply to any proceedings instituted under this Act notwithstanding anything inconsistent therein with the provisions of the Arbitration and Conciliation Act, 1996 (Central Act 26 of 1996).

8. *Repeal and Saving.*—(1) The Kerala Revocation of Arbitration Clauses and Reopening of Awards Ordinance, 1997 (19 of 1997) is hereby repealed.

(2) Notwithstanding such repeal anything done or any action taken under the said Ordinance shall be deemed to have been done or taken under this Act.

## STATEMENT OF OBJECTS AND REASONS

The Kallada Irrigation Project is the biggest Irrigation Project in Kerala. It was started in 1961. The total cost as estimated then was Rs. 13.28 crores and a loan and credit agreement, as executed with the World Bank for financing the project. A special condition as envisaged by the World Bank namely, the local competitive bidding specification as approved by the World Bank authorities and sanctioned by Government vide G.O. (Ms.) No. 3/81/Ir.D dated 20-1-1981 was included in the agreement as clauses 51 and 52 which envisages the settlement of disputes through arbitration. The agreement with the World Bank was terminated with effect from 31-3-1989. But most of the local competitive bidding contract works are yet to be completed and such contracts include arbitration clauses. Eventhough the original sanctioned estimate for the project was Rs. 13.28 crores, the amount so far expended on account of this comes to Rs. 457 crores. Most of the contractors who took contract works under local competitive bidding used to move for arbitration. Very huge, exhorbitant and unconscionable amounts were awarded by the Sole Arbitrators based on flimsy grounds, disregarding the conditions of contract. The defence and counter claims of the Department based on technical and legal grounds were not being considered or admitted by the arbitrators. When the awards were challenged in the Courts by the respondents, the Courts also over ruled the contentions of the Department and decrees were passed in terms of the award. These findings of the Court facilitated a trend of awarding very huge amounts by the arbitrators. Government have already paid Rs. 19.81 crores to satisfy 146 arbitration claims and that a further amount of Rs. 19.65 crores would be required to meet 142 claims now pending before the Sub Courts. Further, there are 55 claims for over Rs. 17.17 crores now pending before arbitrators. As such the total liability on arbitration claims would come to over Rs. 60 crores excluding interest. Reckoning interest also for total liability would be very huge. The World Bank stopped their assistance from October, 1989. Now the entire expenditure is being met by the State, from plan schemes. If this is allowed to be continued further, several cases are likely to come up which will finally lead to losses of several hundred crores of rupees to the State exchequer.

2. In order to overcome the situation it was decided to enact a new legislation to provide for the cancellation of arbitration clauses in agreements executed in terms of the local competitive bidding specification, for revocation of authority of the arbitrators appointed under such agreements and for filing appeals by the Government against awards in respect of which the period of limitation has expired.

3. As the Legislative Assembly was not in session and as the above proposals had to be given effect to immediately, the Kerala Revocation of Arbitration Clauses and Reopening of Awards Ordinance, 1997 was

promulgated by the Governor of Kerala on the 13th day of November, 1997 and the same was published as Ordinance No. 19 of 1997 in the Kerala Gazette Extraordinary No. 1556 dated the 14th November, 1997.

4. The Bill seeks to replace the said Ordinance by an Act of the State Legislature.

### FINANCIAL MEMORANDUM

Clause 5 of the Bill provides for the filing of appeals by the Government against certain awards. Expenditure by way of court fees, pleaders fees etc. will be involved from the Consolidated Fund of the State on this account. The expenditure on this account will depend upon the number of appeals. The amount that may be involved on this account cannot, therefore, be calculated with any degree of precision or accuracy at this stage. However, an amount of one crore rupees is, approximately, estimated on this Account. Additional expenditure, if any, may be met from the provisions available in the budget for 1997-98 under Kallada Irrigation Project.

A. C. SHANMUKHADAS

---

**Tenth Kerala Legislative Assembly**

**Bill No. 123**

**THE KERALA REVOCATION OF ARBITRATION  
CLAUSES AND REOPENING OF AWARDS  
BILL, 1998**

2/1172/98/MC.

**Tenth Kerala Legislative Assembly**

**Bill No. 123**

**THE KERALA REVOCATION OF ARBITRATION CLAUSES AND  
REOPENING OF AWARDS BILL, 1998**

**A  
BILL**

*to provide for the cancellation of arbitration clauses in agreements executed in terms of the local competitive bidding specification, for the revocation of authority of the arbitrators appointed under such agreements, for filing of appeals by the Government against certain awards and decrees in arbitration cases and for extending the period of limitation for filing such appeals.*

*Preamble.*—WHEREAS the Kallada Irrigation Project, the largest Irrigation Project in the State of Kerala, was started in the year 1961;

AND WHEREAS the said project was in receipt of financial assistance from the World Bank from June, 1982 to March 1989;

AND WHEREAS a special condition, namely, the local competitive bidding specification envisaged by the World Bank Authorities was included as desired by the World Bank in the agreements relating to works connected with the said Irrigation Project;

AND WHEREAS clauses 51 and 52 of the said local competitive bidding specification provide for the settlement of matters in dispute or difference through arbitration;

AND WHEREAS inclusion of arbitration clauses in the agreements executed in terms of the local competitive bidding specification was with a view to enable the speedy settlement of matters in dispute or difference in a just and equitable manner;

AND WHEREAS the arbitration references did not have the desired effect as several arbitrators have wrongly and arbitrarily awarded unconscionable amounts against provisions of agreements and without materials on record in collusion with the claimant contractors and officials of the department causing heavy loss to the State;

2/1172/98/MC



AND WHEREAS the Government considered it necessary, in public interest, to cancel the arbitration clauses in the agreements executed in terms of the local competitive bidding specification, to revoke the authority of the arbitrators appointed thereunder and to enable the filing of appeals against the awards or decrees already passed in certain arbitration references in respect of which the period of limitation has expired;

BE it enacted in the Forty-ninth Year of the Republic of India as follows:—

1. *Short title, extent, commencement and application.*—(1) This Act may be called the Kerala Revocation of Arbitration Clauses and Reopening of Awards Act, 1998.

(2) It extends to the whole of the State of Kerala.

(3) It shall be deemed to have come into force on the 14th day of November, 1997.

(4) It shall apply to all agreements executed in terms of the local competitive bidding specification.

2. *Definitions.*—(1) In this Act, unless the context otherwise requires—

(a) “agreement” means an agreement executed in terms of the local competitive bidding specification for various works of the Government of Kerala;

(b) “local competitive bidding specification” means the local competitive bidding specification adopted by the Government in their Order G.O.(Ms)No. 3/81/J&R dated the 20th January, 1981.

(2) Words and expressions used but not defined in this Act and defined in—

(a) the Arbitration Act, 1940 (Central Act 10 of 1940); or

(b) the Arbitration and Conciliation Act, 1996 (Central Act 26 of 1996), in relation to arbitration proceedings commenced on or after the 25th day of January, 1996.

shall have the meanings, respectively, assigned to them in those Acts.

3. *Cancellation of arbitration clauses and revocation of authority of arbitrator.*—

(1) Notwithstanding anything contained in the Indian Contract Act, 1872 (Central Act 9 of 1872) or in the Arbitration Act, 1940 (Central Act 10 of 1940) or in the Arbitration and Conciliation Act, 1996 (Central Act 26 of 1996) or in any other law for the time being in force or in any judgement, decree or order of any court or other authority or in any agreement or other instrument,—

(i) the arbitration clauses in every agreement shall stand cancelled;

- (ii) the authority of an arbitrator appointed under an agreement referred to in clause (i) shall stand revoked; and
- (iii) any agreement referred to in clause (i) shall cease to have effect in so far as it relates to the matters in dispute or difference referred,

with effect on and from the date of commencement of this Act.

(2) Nothing in sub-section (1) shall be a bar for any party to an agreement to file a suit in the court having jurisdiction in the matter to which the agreement relates and all questions regarding the validity or effect of the agreement between the parties to the agreement or persons claiming under them and all matters in dispute or difference between the parties to the agreement shall be decided by the Court, as if the arbitration clauses had never been included in the agreement.

4. *Period of limitation for filing suits.*—Notwithstanding anything contained in the Arbitration Act, 1940 (Central Act 10 of 1940) or in the Arbitration and Conciliation Act, 1996 (Central Act 26 of 1996) or in the Limitation Act, 1963 (Central Act 36 of 1963), a suit under sub-section (2) of section 3 may be filed within six months from the date of commencement of this Act or within such period as is allowed by the provisions of the Limitation Act, 1963 (Central Act 36 of 1963), in relation to such suits, whichever is later.

5. *Power of Government to file appeal against certain awards.*—Notwithstanding anything contained in the Arbitration Act, 1940 (Central Act 10 of 1940) or in the Arbitration and Conciliation Act, 1996 (Central Act 26 of 1996) or in the Limitation Act, 1963 (Central Act 36 of 1963) or in any other law for the time being in force or in any judgement, decree or order of any court or other authority or in any agreement or other instrument, where it appears to the Government that any award passed is not in accordance with the terms of the agreement or there was failure to produce relevant data or other particulars before the Arbitrator before passing the award or the award passed is of unconscionable amounts, they may file appeal against such award within ninety days of the date of commencement of this Act.

6. *Procedure before court.*—For the removal of doubts, it is hereby clarified that the provisions of the Code of Civil procedure, 1908 (Central Act 5 of 1908), shall apply to all proceedings before court and to all appeals under this Act.

7. *Arbitration Act not to apply.*—The provisions of this Act shall apply to any proceedings instituted under this Act notwithstanding anything inconsistent herein with the provisions of the Arbitration Act, 1940 (Central Act 10 of 1940) or the Arbitration and Conciliation Act, 1996 (Central Act 26 of 1996) or any other law for the time being in force.

8. *Repeal and saving.*—(1) The Kerala Revocation of Arbitration Clauses and Reopening of Awards Ordinance, 1993 (6 of 1998), is hereby repealed.

(2) Notwithstanding such repeal, anything done or deemed to have been done or any action taken or deemed to have been taken under the said Ordinance shall be deemed to have been done or taken under this Act.

### STATEMENT OF OBJECTS AND REASONS

The Kallada Irrigation Project is the biggest Irrigation Project in Kerala. It was started in 1961. The total cost as estimated then was Rs.13.28 crores and a loan and credit agreement was executed with the World Bank for financing the project. A special condition as envisaged by the World Bank namely, the local competitive bidding specification as approved by the World Bank authorities and sanctioned by Government vide G.O. (Ms) No. 3/81/ I&R. dated 20-1-1981 was included in the agreement as clauses 51 and 52 which envisages the settlement of disputes through arbitration. The agreement with the World Bank was terminated with effect from 31-3-1989. But, most of the local competitive bidding contract works are yet to be completed and such contracts include arbitration clauses. Eventhough the original sanctioned estimate for the project was Rs.13.28 crores, the amount so far expended on account of this comes to Rs. 457 crores. Most of the contractors who took contract works under local competitive bidding used to move for arbitration. Very huge, exorbitant and unconscionable amounts were awarded by the Sole Arbitrators based on flimsy grounds, disregarding the conditions of contract. The defence and counter claims of the Department based on technical and legal grounds were not being considered or admitted by the arbitrators. When the awards were challenged in the Courts by the respondents, the courts also over ruled the contentions of the Department and decrees were passed in terms of the award. These findings of the courts facilitated a trend of awarding very huge amounts by the Arbitrators. Government have already paid Rs.19.81 crores to satisfy 146 arbitration claims and that a further amount of Rs. 19.65 crores would be required to meet 142 claims now pending before the sub-courts. Further, there are 55 claims for over Rs.17.17 crores are now pending before arbitrators. As such the total liability on arbitration claims would come to over 60 crores excluding interest. Reckoning interest also for total liability would be very huge. The World Bank stopped their assistance from October, 1989. Now, the entire expenditure is being met by the State, from plan schemes. If this is allowed to be continued further, several cases are likely to come up which will finally lead to losses of several hundred crores of rupees to the State exchequer.

2. In order to overcome the situation it was decided to enact a new legislation to provide for the cancellation of arbitration clauses in agreements executed in terms of the local competitive bidding specification, for revocation

of authority of the arbitrators appointed under such agreements and for filing appeals by the Government against awards in respect of which the period of limitation has expired.

3. As the Legislative Assembly was not in session and as the proposal had to be given effect to immediately the Kerala Revocation of Arbitration Clauses and Re-opening of Awards Ordinance, 1997 was promulgated by the Governor of Kerala on the 13th day of November, 1997 and the same was published as Ordinance No. 19 of 1997 in the Kerala Gazette Extraordinary No. 1556 dated, the 14th November, 1997.

4. A Bill to replace the said Ordinance by an Act of the State Legislature, though published as Bill No. 107, could not be introduced in, and passed by, the Legislative Assembly during its session which commenced on the 8th day of December, 1997 and ended on the 23rd day of December, 1997.

5. In order to keep alive the provisions of Ordinance No.19 of 1997 the Kerala Revocation of Arbitration Clauses and Re-opening of Awards Ordinance, 1998 promulgated by the Governor of Kerala on the 19th day of January, 1998 was published as Ordinance No. 6 of 1998 in the Kerala Gazette Extraordinary No. 107 dated the 19th January, 1998.

6. The Bill seeks to replace Ordinance No. 6 of 1998 by an Act of the State Legislature.

#### FINANCIAL MEMORANDUM

Clause 5 of the Bill provides for the filing of appeals by the Government against certain awards. Expenditure by way of Court fees, Pleaders fees, etc. will be involved from the Consolidated Fund of the State on this account. The expenditure on this account will depend upon the number of appeals. Appeals have been filed in 61 cases and Revision Petitions filed in 3 cases and an amount of Rs. 2,98,830 has been spent so far on account of Court fees etc. 2/3rd of this amount will have to be deposited additionally as court fees, at the admission stage of the cases. Besides it is proposed to file suits in respect of 59 more cases where the award amounts have already been paid and the amount that may be involved on this account cannot be calculated with any degree of precision or accuracy at present. However, an amount of Rs. 50 lakhs is approximately estimated on this account. Additional expenditure, if any, may be met from the charged provisions available under the Kallada Irrigation Project.

V. P. RAMAKRISHNA PILLAI.

1998-ലെ കേരള ആർബിട്രേഷൻ വ്യവസ്ഥകൾ  
ദുർബ്ബലപ്പെടുത്തലും അവാർഡുകൾ  
പുനരാരംഭിക്കലും ബിൽ

# 1998-ലെ കേരള ആർബിട്രേഷൻ വ്യവസ്ഥകൾ ദുർബ്ബലപ്പെടുത്തലും അവാർഡുകൾ പുനരാരംഭിക്കലും ബിൽ

ലോക്കൽ കോമ്പിറേറ്റീവ് ബിഡ്ഡിംഗ് സ്പെസിഫിക്കേഷൻ അനുസരിച്ച് ഏർപ്പെട്ടിട്ടുള്ള കരാറുകളിലെ ആർബിട്രേഷൻ വ്യവസ്ഥകൾ ദുർബ്ബലപ്പെടുത്തുന്നതിനും അങ്ങനെയുള്ള കരാറുകളുടെ കീഴിൽ നിയമിച്ച ആർബിട്രേറ്റർമാരുടെ അധികാരം റദ്ദാക്കുന്നതിനും ആർബിട്രേഷൻ കേസുകളിൽ ഉണ്ടായ ചില അവാർഡുകൾക്കും ഡിക്രികൾക്കും എതിരെ അപ്പീലുകൾ ബോധിപ്പിക്കുന്നതിനും അങ്ങനെയുള്ള അപ്പീലുകൾ ബോധിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള സമയപരിധി നീട്ടുന്നതിനും വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നതിനുള്ള

ഒരു  
ബിൽ

പീഠിക.—കേരള സംസ്ഥാനത്തെ ഏറ്റവും വലിയ ജലസേചന പദ്ധതിയായ കല്ലട ജലസേചന പദ്ധതി 1961-ൽ ആരംഭിച്ചിരുന്നതിനാലും;

1982 ജൂൺ മുതൽ 1989 മാർച്ച് വരെ ലോകബാങ്കിൽ നിന്നും പ്രസ്തുത പദ്ധതിക്ക് സാമ്പത്തിക സഹായം ലഭിച്ചിരുന്നതിനാലും;

ലോകബാങ്കിന്റെ അഭിലാഷമനുസരിച്ച് പ്രസ്തുത ജലസേചന പദ്ധതിയുടെ പണികൾ സംബന്ധിച്ച കരാറുകളിൽ ലോകബാങ്ക് അധികാര സ്ഥാനമാർ നിർദ്ദേശിച്ച ഒരു പ്രത്യേക നിബന്ധന അതായത് ലോക്കൽ കോമ്പിറേറ്റീവ് ബിഡ്ഡിംഗ് സ്പെസിഫിക്കേഷൻ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരുന്നതിനാലും;

തർക്ക വിഷയങ്ങൾ ആർബിട്രേഷൻ വഴി തീർപ്പാക്കലിന് മുൻപറഞ്ഞ ലോക്കൽ കോമ്പിറേറ്റീവ് ബിഡ്ഡിംഗ് സ്പെസിഫിക്കേഷനിലെ 51-ഉം 52-ഉം ഖണ്ഡങ്ങൾ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരുന്നതിനാലും;

2/1270/98/MC.

ലോക്കൽ കോമ്പിറേറ്റീവ് ബിഡ്ഡിംഗ് സ്പെസിഫിക്കേഷനിലെ വ്യവസ്ഥകളനുസരിച്ച് ഏർപ്പെട്ട കരാറുകളിൽ ആർബിട്രേഷൻ നിബന്ധനകൾ ചേർത്ത് തർക്ക് വിഷയങ്ങൾ, ന്യായപൂർവ്വവും നീതിപൂർവ്വവുമായ രീതിയിൽ, വേഗത്തിൽ തീർപ്പ് കർപ്പിക്കുന്നത് സാദ്ധ്യമാക്കാനുള്ള ലക്ഷ്യത്തോടെ ആയിരുന്നതിനാലും;

കോൺട്രാക്ടർമാരായ അവകാശ കക്ഷികളും വകുപ്പുദ്യോഗസ്ഥന്മാരുമായി ഒത്തുചേർന്ന്, സംസ്ഥാനത്തിന് ഭാരിച്ച നഷ്ടം വരുത്തിവെച്ചുകൊണ്ട് കരാർ വ്യവസ്ഥകൾക്കെതിരായും രേഖകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലല്ലാതെയും മനസ്സാക്ഷിക്ക് നിരക്കാത്ത വസ്തുതകൾ ആർബിട്രേറ്റർമാർ തെറ്റായും സ്വേച്ഛാപരമായും അവാർഡു ചെയ്തതിനാൽ ആർബിട്രേഷൻ റഫറൻസുകൾക്ക് ഉദ്ദേശിച്ച ഫലം ഉണ്ടാകാതിരുന്നതിനാലും;

ലോക്കൽ കോമ്പിറേറ്റീവ് ബിഡ്ഡിംഗ് സ്പെസിഫിക്കേഷനിലെ വ്യവസ്ഥകളനുസരിച്ച് ഏർപ്പെട്ട കരാറുകളിലെ ആർബിട്രേഷൻ വ്യവസ്ഥകൾ റദ്ദ് ചെയ്യുന്നതും; അതിൻകീഴിൽ നിയമിക്കപ്പെട്ട ആർബിട്രേറ്റർമാരുടെ അധികാരം റദ്ദാക്കുന്നതും ചില ആർബിട്രേഷൻ കേസുകളിൽ പാസ്സാക്കിക്കഴിഞ്ഞ, സമയപരിധികഴിഞ്ഞ അവാർഡുകൾക്കും ഡിക്രിക്കൾക്കും എതിരെ അപ്പീലുകൾ ബോധിപ്പിക്കുന്നതും പൊതുതാൽപ്പരങ്ങൾക്കും ആവശ്യമാണെന്ന് ഗവൺമെന്റ് കരുതുന്നതിനാലും;

ഇൻഡ്യൻ റിപ്പബ്ലിക്കിന്റെ നാൽപ്പത്തി ഒൻപതാം സംവത്സരത്തിൽ ഇനിപ്പറയും പ്രകാരം നിയമമുണ്ടാക്കുന്നു:—

1. ചുരുക്കപ്പേരും വ്യാപ്തിയും പ്രാരംഭവും ബാധകമാക്കലും.—(1) ഈ ആക്ടിന് 1998-ലെ കേരള ആർബിട്രേഷൻ വ്യവസ്ഥകൾ ദുർബ്ബലപ്പെടുത്തലും അവാർഡുകൾ പുനരാരംഭിക്കലും ആക്ട് എന്ന് പേർ പറയാം.

(2) ഇതിന് കേരള സംസ്ഥാനം മുഴുവൻ വ്യാപ്തിയുണ്ടായിരിക്കുന്നതാണ്.

(3) ഇത് 1997 നവംബർ 14-ാം തീയതി പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നതായി കരുതപ്പെടേണ്ടതാണ്.

(4) ഇത് ലോക്കൽ കോമ്പിറേറ്റീവ് ബിഡ്ഡിംഗ് സ്പെസിഫിക്കേഷൻ വ്യവസ്ഥകളനുസരിച്ച് ഏർപ്പെട്ടിട്ടുള്ള എല്ലാ കരാറുകൾക്കും ബാധകമാകുന്നതാണ്.

2. നിർവ്വചനങ്ങൾ.—ഈ ആക്റ്റിൽ, സന്ദർഭം മറ്റു വിധത്തിൽ ആവശ്യപ്പെടാത്തപക്ഷം,—

(എ) 'കരാർ' എന്നാൽ കേരള സർക്കാരിന്റെ വിവിധ ജോലികൾക്കു വേണ്ടി ലോക്കൽ കോമ്പിറേറ്റീവ് ബിഡ്ഡിംഗ് സ്പെസിഫിക്കേഷൻ വ്യവസ്ഥകളനുസരിച്ച് ഏർപ്പെട്ട ഒരു കരാർ എന്നർത്ഥമാകുന്നു;

(ബി) 'ലോക്കൽ കോമ്പിറേറ്റീവ് ബിഡ്ഡിംഗ് സ്പെസിഫിക്കേഷൻ' എന്നാൽ 1981 ജനുവരി 20-ാം തീയതിയിലെ ജി. ഒ. (എം.എസ്.) നമ്പർ 3/81/ഐ ആൻഡ് ആർ എന്ന ഉത്തരവ് വഴി ഗവൺമെന്റ് സ്വീകരിച്ച ലോക്കൽ കോമ്പിറേറ്റീവ് ബിഡ്ഡിംഗ് സ്പെസിഫിക്കേഷൻ എന്നർത്ഥമാകുന്നു.

(2) ഈ ആക്റ്റിൽ ഉപയോഗിച്ചിട്ടുള്ളതും എന്നാൽ നിർവ്വചിച്ചിട്ടില്ലാത്തതും.—

(എ) 1940-ലെ ആർബിട്രേഷൻ ആക്റ്റി (1940-ലെ 10-ാം കേന്ദ്ര ആക്റ്റി) ലോ; അഥവാ

(ബി) 1996 ജനുവരി 25-ാം തീയതിയോ അതിനുശേഷമോ ആരംഭിച്ച ആർബിട്രേഷൻ നടപടികളെ സംബന്ധിച്ച, 1996-ലെ ആർബിട്രേഷൻ കൺസീലിയേഷനും ആക്റ്റി (1996-ലെ 26-ാം കേന്ദ്ര ആക്റ്റി) ലോ നിർവ്വചിച്ചിട്ടുള്ളതുമായ വാക്കുകൾക്കും പ്രാബല്യം ഉണ്ടാകുന്നതും യഥാക്രമം ആ നിയമങ്ങളിൽ നൽകിയിട്ടുള്ള അർത്ഥമുണ്ടായിരുന്നതും ആണ്.

3. ആർബിട്രേഷൻ വ്യവസ്ഥകൾ നടപ്പാക്കലും, ആർബിട്രേറ്ററുടെ അധികാരം ഇല്ലാതാക്കലും.—(1) 1872-ലെ ഇൻഡ്യൻ കോൺട്രാക്റ്റ് ആക്റ്റി (1872-ലെ 9-ാം കേന്ദ്ര ആക്റ്റി) ലോ, 1940-ലെ ആർബിട്രേഷൻ ആക്റ്റി (1940-ലെ 10-ാം കേന്ദ്ര ആക്റ്റി) ലോ, 1996-ലെ ആർബിട്രേഷനും കൺസീലിയേഷനും ആക്റ്റി (1996-ലെ 26-ാം കേന്ദ്ര ആക്റ്റി) ലോ, തൽസമയം പ്രാബല്യത്തിലുള്ള ഏതെങ്കിലും മറ്റ് നിയമത്തിലോ, ഏതെങ്കിലും വിധിന്യായത്തിലോ, ഡിക്രിയിലോ അല്ലെങ്കിൽ ഏതെങ്കിലും കോടതിയുടെയോ മറ്റ് അധികാരസ്ഥന്റെയോ ഉത്തരവിലോ ഏതെങ്കിലും കരാറിലോ അല്ലെങ്കിൽ മറ്റ് നിയമരേഖയിലോ എന്തുതന്നെ അടങ്ങിയിരുന്നാലും, ഈ ആക്റ്റിലെ പ്രാരംഭ തീയതിയിലും അതുമുതലും.—

(i) എല്ലാ കരാറിലുമുള്ള ആർബിട്രേഷൻ വ്യവസ്ഥകൾ നടപ്പായിത്തീരുന്നതാണ്;

(ii) (1)-ാം ഖണ്ഡത്തിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ള ഒരു കരാറിൽ കീഴിൽ നിയമിക്കപ്പെട്ട ഒരു ആർബിട്രേറ്ററുടെ അധികാരം നടപ്പാക്കപ്പെട്ട് നിൽക്കുന്നതാണ്; കൂടാതെ,

(iii) റഫർ ചെയ്ത തർക്കവിഷയത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം (1)-ാം ഖണ്ഡത്തിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ള ഏത് കരാറും പ്രഭാവം ഇല്ലാതായിത്തീരുന്നതുമാകുന്നു.

(2) ഏതു കാര്യവുമായാണോ കരാർ ബന്ധപ്പെട്ടിരിക്കുന്നത്, അക്കാര്യത്തിൽ അധികാരിയുള്ള കോടതിയിൽ ഒരു വ്യവഹാരം ബോധിപ്പിക്കുന്നതിന് ഒരു കരാറിലെ ഏത് കക്ഷിക്കും (1)-ാം ഉപവകുപ്പിലുള്ള യാതൊന്നും തന്നെ തടസ്സമാകുന്നതല്ലാത്തതും കരാറിലെ കക്ഷികൾ തമ്മിലോ അവർ വഴി അവകാശം ഉന്നയിക്കുന്ന ആളുകൾ തമ്മിലോ കരാറിന്റെ സാധുതയെയോ പ്രഭാവത്തെയോ സംബന്ധിക്കുന്ന എല്ലാ പ്രശ്നങ്ങളും അല്ലെങ്കിൽ കരാറിലെ കക്ഷികൾ തമ്മിലുള്ള എല്ലാ തർക്കവിഷയങ്ങളും കരാറിൽ ആർബിട്രേഷൻ വ്യവസ്ഥയില്ലായിരുന്നെങ്കിലെന്ന് പോലെ കോടതി തീരുമാനിക്കേണ്ടതുമാണ്.

4. വ്യവഹാരം ബോധിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള സമയ പരിധി.—1940-ലെ ആർബിട്രേഷൻ ആക്റ്റി (1940-ലെ 10-ാം കേന്ദ്ര ആക്റ്റി) ലോ 1996-ലെ ആർബിട്രേഷനും കൺസീലിയേഷനും ആക്റ്റി (1996-ലെ 26-ാം കേന്ദ്ര ആക്റ്റി) ലോ 1963-ലെ ലിമിറ്റേഷൻ ആക്റ്റി (1963-ലെ 36-ാം



കേന്ദ്ര ആക്ട്) ലോ എന്തുതന്നെ അടങ്ങിയിരുന്നാലും, 3-ാം വകുപ്പ് (2)-ാം ഉപവകുപ്പിന്റെ കീഴിലുള്ള ഒരു വ്യവഹാരം ഈ ആക്റ്റിന്റെ പ്രാരംഭ തീയതി മുതൽ ആറുമാസത്തിനകമോ, അല്ലെങ്കിൽ 1963-ലെ ലിമിറ്റേഷൻ ആക്റ്റിന് (1963-ലെ 36-ാം കേന്ദ്ര ആക്ട്) ലെ അങ്ങനെയുള്ള വ്യവഹാരങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വ്യവസ്ഥകൾ അനുവദിക്കുന്ന അങ്ങനെയുള്ള കാലയളവിനകമോ, ഏതാണോ പിന്നീട് വരുന്നത്, ബോധിപ്പിക്കാവുന്നതാണ്.

5. ചില അവാർഡുകൾക്ക് എതിരെ അപ്പീൽ ബോധിപ്പിക്കാൻ ഗവൺമെന്റിനുള്ള അധികാരം.—1940-ലെ ആർബിട്രേഷൻ ആക്റ്റിന് (1940-ലെ 10-ാം കേന്ദ്ര ആക്ട്) ലോ 1996-ലെ ആർബിട്രേഷനും കൺസിലിയേഷനും ആക്റ്റിന് (1996-ലെ 26-ാം കേന്ദ്ര ആക്ട്) ലോ, 1963-ലെ ലിമിറ്റേഷൻ ആക്റ്റിന് (1963-ലെ 36-ാം കേന്ദ്ര ആക്ട്) ലോ തൽസമയം നിലവിലുള്ള ഏതെങ്കിലും മറ്റ് നിയമത്തിലോ, ഏതെങ്കിലും വിധിന്യായത്തിലോ ഡിക്രിയിലോ, ഏതെങ്കിലും കോടതിയുടെയോ മറ്റ് അധികാർത്ഥമാനത്തിന്റെയോ ഉത്തരവിലോ ഏതെങ്കിലും കരാറിലോ മറ്റ് നിയമ രേഖയിലോ എന്തുതന്നെ അടങ്ങിയിരുന്നാലും, പാസ്സാക്കിയ ഏതെങ്കിലും അവാർഡ് കരാർ വ്യവസ്ഥകൾക്കനുസൃതമല്ലാത്തതാണെന്നോ, അവാർഡ് പാസ്സാക്കുന്നതിനു മുൻപ് ആർബിട്രേറ്ററുടെ മുൻപാകെ ആവശ്യമായ വസ്തുത വിവരങ്ങളും മറ്റ് വിവരങ്ങളും ഹാജരാക്കാൻ വീഴ്ച വരുത്തി എന്നോ പാസ്സാക്കിയ അവാർഡ് മനസ്സാക്ഷിക്ക് നിരക്കാത്ത തുകയ്ക്കാണെന്നോ ഗവൺമെന്റിന് തോന്നുന്നപക്ഷം അതിന് ഈ ആക്റ്റിന്റെ പ്രാരംഭ തീയതി മുതൽ 90 ദിവസത്തിനകം അങ്ങനെയുള്ള അവാർഡിന് എതിരെ അപ്പീൽ ബോധിപ്പിക്കാവുന്നതാണ്.

6. കോടതി മുൻപാകെയുള്ള നടപടിക്രമം.—ഈ ആക്റ്റിന് പ്രകാരം കോടതി മുൻപാകെയുള്ള എല്ലാ നടപടികൾക്കും അപ്പീലുകൾക്കും 1908-ലെ സിവിൽ നടപടി നിയമസംഹിതയിലെ (1908-ലെ 5-ാം കേന്ദ്ര ആക്ട്) വ്യവസ്ഥകൾ ബാധകമാണെന്ന് സംശയങ്ങൾ ദൂരീകരിക്കുന്നതിനായി ഇതിനാൽ വ്യക്തമാക്കുന്നു.

7. ആർബിട്രേഷൻ ആക്റ്റിന് ബാധകമാകുകയില്ലെന്ന്.—ഈ ആക്റ്റിലെ വ്യവസ്ഥകൾ, 1940-ലെ ആർബിട്രേഷൻ ആക്റ്റിന് (1940-ലെ 10-ാം കേന്ദ്ര ആക്ട്) ലെയോ 1996-ലെ ആർബിട്രേഷനും കൺസിലിയേഷനും ആക്റ്റിന് (1996-ലെ 26-ാം കേന്ദ്ര ആക്ട്) ലെയോ തൽസമയം പ്രാബല്യത്തിലുള്ള മറ്റേതെങ്കിലും നിയമത്തിന്മേലെയോ വ്യവസ്ഥകളുമായി അവയ്ക്ക് എന്തെങ്കിലും വൈരുദ്ധ്യം ഉണ്ടായിരുന്നാൽ തന്നെയും, ഈ ആക്റ്റിൻ കീഴിൽ ആരംഭിക്കുന്ന ഏത് നടപടികൾക്കും ബാധകമാകുന്നതാണ്.

8. റദ്ദാക്കലും ഒഴിവാക്കലും.—(1) 1998-ലെ കേരള ആർബിട്രേഷൻ വ്യവസ്ഥകൾ ദുർബലപ്പെടുത്തലും അവാർഡുകൾ പുനരാരംഭിക്കലും ഓർഡിനൻസ് (1998-ലെ 6) ഇതിനാൽ റദ്ദാക്കിയിരിക്കുന്നു.

(2) അങ്ങനെ റദ്ദാക്കിയിരുന്നാൽത്തന്നെയും പ്രസ്തുത ഓർഡിനൻസ് പ്രകാരം ചെയ്തതോ എടുത്തതോ ആയ ഏതൊരു നടപടിയും ഈ ആക്റ്റിന് പ്രകാരം ചെയ്തതോ എടുത്തതോ ആയി കരുതപ്പെടേണ്ടതാണ്.

ഉദ്ദേശകാരണങ്ങളുടെ വിവരണം.

കല്പിത ജലസേചന പദ്ധതി കേരളത്തിലെ ഏറ്റവും ബൃഹത്തായ ജലസേചന പദ്ധതിയാണ്. ഇത് 1961-ൽ ആരംഭിച്ചു. അന്ന് ആകെ ചെലവ് 13.28 കോടിയായി കണക്കാക്കുകയും പദ്ധതിയുടെ ധനസഹായത്തിനായി ലോകബാങ്കുമായി ഒരു ലോൺ ആൻഡ് ക്രെഡിറ്റ് ഏഗ്രിമെന്റ് ഉണ്ടാക്കുകയും ചെയ്തു. ലോകബാങ്ക് നിഷ്കർഷിച്ച പ്രകാരമുള്ള ഒരു പ്രത്യേക വ്യവസ്ഥ, അതായത് ലോകബാങ്ക് അധികാരികൾ അംഗീകരിച്ചതും 20-1-1981-ലെ ജി. ഒ. (എ. എസ്.) നമ്പർ 3/81/എ. ആർ. ഡി. പ്രകാരം അനുവദിച്ചതുമായ ലോക്കൽ കോമ്പിറൈറ്റീവ് ബിഡ്ഡിംഗ് സ്പെസിഫിക്കേഷൻ, കരാറിലെ 51-ഉം 52-ഉം ഖണ്ഡങ്ങളായി ചേർത്ത് ആർബിട്രേഷൻ വഴി തർക്കങ്ങൾ പരിഹരിക്കുവാൻ അനുശാസിക്കുന്നു. ലോകബാങ്കുമായുള്ള ഉടമ്പടി 31-3-1989-ൽ അവസാനിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. എന്നാൽ, ലോക്കൽ കോമ്പിറൈറ്റീവ് ബിഡ്ഡിംഗ് കരാർ പണികൾ ഭൂരിഭാഗവും ഇനിയും പൂർത്തീകരിക്കാനുള്ളതും അങ്ങനെയുള്ള കരാറുകളിൽ ആർബിട്രേഷൻ വ്യവസ്ഥകൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്നതുമാണ്.

ഈ പദ്ധതിക്കുവേണ്ടി ആദ്യം അനുവദിച്ച മതിപ്പു തുക 13.28 കോടി രൂപ ആയിരുന്നെങ്കിലും ഇതിനായി ഇതുവരെ ചെലവായ തുക 457 കോടി രൂപ വരെ വരുന്നു. ലോക്കൽ കോമ്പിറൈറ്റീവ് ബിഡ്ഡിംഗ് അനുസരിച്ച് കരാർ ജോലികൾ എടുത്ത കരാറുകാരിൽ ഭൂരിഭാഗം പേരും ആർബിട്രേഷനു വേണ്ടി നടപടികൾ ആരംഭിക്കുന്നത് പതിവായിരുന്നു. ഉടമ്പടി വ്യവസ്ഥകൾ കണക്കിലെടുക്കാതെയും നിസാരമായ കാരണങ്ങളുടെ കോടതികളും ആർബിട്രേറ്റർമാർ ഭീമമായതും ക്രമാതീതമായതും മനസാക്ഷിക്ക് നിരക്കാത്തതുമായ തുകകൾ അവാർഡായി അനുവദിച്ചിരുന്നു. സാങ്കേതികവും നിയമപരവുമായ കാരണങ്ങളെ ആസ്പദമാക്കിയുള്ള ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിന്റെ എതിർവാദവും എതിർവാദകാശവാദങ്ങളും ആർബിട്രേറ്റർമാർ പരിഗണിക്കുകയോ അനുവദിച്ചുകൊടുക്കുകയോ ചെയ്തിരുന്നില്ല. അവാർഡുകളെ എതിർക്കുക കോടതികളിൽ ചോദ്യം ചെയ്തപ്പോൾ കോടതികളും ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിന്റെ വാദമുഖങ്ങളെ തിരസ്കരിക്കുകയും അവാർഡിന്റെ വ്യവസ്ഥകളനുസരിച്ച് വിധി പാസ്സാക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നു. കോടതിയുടെ ഈ തീരുമാനങ്ങൾ വളരെ വൻതുകകൾ പാസ്സാക്കുന്ന പ്രവണതയ്ക്ക് ആർബിട്രേറ്റർമാർക്ക് സൗകര്യമുണ്ടാക്കിക്കൊടുത്തു. 146 ആർബിട്രേഷൻ ക്ലെയിമുകൾ വീടുന്നതിനായി ഗവൺമെന്റ് ഇതിനകം തന്നെ 19.81 കോടി രൂപ കൊടുക്കുകയും കൂടാതെ, ഇപ്പോൾ അത് കോടതികളുടെ മുൻപാകെ തീർപ്പാക്കാതെ കിടക്കുന്ന 142 ക്ലെയിമുകൾ കൊടുത്തു തീർക്കാൻ 19.65 കോടി രൂപയുടെ ആവശ്യമുണ്ടായിരിക്കുന്നു. മാത്രമല്ല 17.17 കോടി രൂപയ്ക്കുമേൽ വരുന്ന 55 ക്ലെയിമുകൾ ഇപ്പോൾ ആർബിട്രേറ്റർമാരുടെ മുൻപിൽ തീർപ്പ് കൽപ്പിക്കാതെ കിടക്കുന്നുണ്ട്. അങ്ങനെ പലിശ ഉൾപ്പെടെ ആർബിട്രേഷൻ ക്ലെയിമുകളിലൂടെ മൊത്തം ബാധ്യത 80 കോടി രൂപയ്ക്കുമേൽ വരും. പലിശയും കൂടി കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ മൊത്തം ബാധ്യത ഭീമമായിരിക്കും. 1989 ഒക്ടോബർ മുതൽ ലോകബാങ്ക് അവരുടെ സഹായം നിർത്തി. ഇപ്പോൾ മുഴുവൻ ചെലവും ആസൂത്രണ പദ്ധതികളിൽനിന്നുമാണ് സംസ്ഥാനം വഹിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. ഇത് ഇനിയും തുടരുവാൻ അനുവദിച്ചാൽ, അവസാനം സർക്കാർ ഖജനാനാവിന് നൂറു കണക്കിന് കോടി രൂപയുടെ നഷ്ടത്തിലേക്ക് നയിക്കുന്ന അനേകം കേസുകൾ കൂടി വരാനിടയുണ്ട്.

2. ഈ സാഹചര്യം തരണം ചെയ്യുന്നതിന്, ലോക്കൽ കോമ്പി റേറ്റിംഗ് ബിഡ്ഡിംഗ് സ്കെമിന്റേക്കുപുറമെ അനുസരിച്ച് ഏർപ്പെട്ടിട്ടുള്ള കരാറുകളിലെ വ്യവസ്ഥകൾ ദുർബലപ്പെടുത്തുന്നതിനും അങ്ങനെയുള്ള കരാറുകളുടെ കീഴിൽ നിയമിച്ച ആർബിട്രേറ്റർമാരുടെ അധികാരം റദ്ദാക്കുന്നതിനും സമയപരിധി കഴിഞ്ഞ അവാർഡുകൾക്ക് എതിരെ അപീലുകൾ ബോധിപ്പിക്കുന്നതിനും വ്യവസ്ഥചെയ്യുന്ന ഒരു പുതിയ നിയമം ഉണ്ടാക്കാൻ തീരുമാനിച്ചു.

3. നിയമസഭ സമ്മേളനത്തിലല്ലാതിരുന്നതിനാലും മുൻപറഞ്ഞ നിർദ്ദേശങ്ങൾക്ക് ഉടനടി പ്രാബല്യം നൽകേണ്ടിയിരുന്നതിനാലും, 1997-ലെ കേരള ആർബിട്രേഷൻ വ്യവസ്ഥകൾ ദുർബലപ്പെടുത്തലും അവാർഡുകൾ പുനരാരംഭിക്കലും ഓർഡിനൻസ് 1997 നമ്പർ 13-ാം തീയതി കേരള ഗവർണ്ണർ വിളംബരപ്പെടുത്തുകയും, അത് 1997 നമ്പർ 14-ാം തീയതിയിലെ 1556-ാം നമ്പർ കേരള അസാധാരണ ഗസറ്റിൽ 1997-ലെ 19-ാം നമ്പർ ഓർഡിനൻസായി പ്രസിദ്ധീകരിക്കുകയും ചെയ്തു.

4. പ്രസ്തുത ഓർഡിനൻസിന് പകരം സംസ്ഥാന നിയമസഭയുടെ ഒരു ആക്ട് കൊണ്ടുവരുന്നതിന് വേണ്ടിയുള്ള ഒരു ബിൽ പത്താം കേരള നിയമസഭ ബിൽ നമ്പർ 107 ആയി പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തിയെങ്കിലും 1997 ഡിസംബർ 8-ാം തീയതി ആരംഭിക്കുകയും 1997 ഡിസംബർ 23-ാം തീയതി അവസാനിക്കുകയും ചെയ്ത നിയമസഭാ സമ്മേളനത്തിൽ അവതരിപ്പിക്കാനും പാസ്സാക്കുവാനും കഴിഞ്ഞില്ല.

5. 1997-ലെ 19-ാം നമ്പർ ഓർഡിനൻസിലെ വ്യവസ്ഥകൾ നിലനിർത്തുന്നതിന്, 1998-ലെ കേരള ആർബിട്രേഷൻ വ്യവസ്ഥകൾ ദുർബലപ്പെടുത്തലും അവാർഡുകൾ പുനരാരംഭിക്കലും ഓർഡിനൻസ് 1998 ജനുവരി 19-ാം തീയതി ഗവർണ്ണർ പുറപ്പെടുവിക്കുകയും 1998-ലെ 6-ാം നമ്പർ ഓർഡിനൻസായി, 1998 ജനുവരി 19-ാം തീയതിയിലെ 107-ാം നമ്പർ കേരള അസാധാരണ ഗസറ്റിൽ പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്തു.

6. 1998-ലെ 6-ാം നമ്പർ ഓർഡിനൻസിന് പകരം സംസ്ഥാന നിയമസഭയുടെ ഒരു ആക്ട് കൊണ്ടുവരുന്നതിന് ഉദ്ദേശിച്ചുകൊണ്ടുള്ളതാണ് ഈ ബിൽ.

ധനകാര്യമെമ്മോറാണ്ടം

ചില അവാർഡുകൾക്കെതിരെ ഗവൺമെന്റ് അപീൽ ബോധിപ്പിക്കുന്നതിന് ബില്ലിലെ 5-ാം ഖണ്ഡം വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നു. കോർട്ട് ഫീസ്, അഭിഭാഷക ഫീസ് തുടങ്ങിയവ വഴി ഈ ഇനത്തിലുള്ള ചെലവ് സംസ്ഥാന സഞ്ചിത നിധിയിൽ നിന്നും വഹിക്കേണ്ടിവരുന്നതാണ്. ഈ ഇനത്തിലുള്ള ചെലവ് അപീലിന്റെ എണ്ണത്തെ ആശ്രയിച്ചിരിക്കും. 61 കേസുകളിൽ അപീലുകളും 3 കേസുകളിൽ റിവീഷൻ ഹർജ്ജുകളും ഫയൽ ചെയ്യുകയും

2,98,830 രൂപ കോർട്ട്ഫീസ് തുടങ്ങിയവയ്ക്കായി ഇതുവരെ ചെലവഴിച്ചിട്ടുള്ളതുകൊണ്ടും കേസ്സുകൾ പരിഗണനയ്ക്ക് എടുക്കുന്ന ഘട്ടത്തിൽ ഈ തുകയുടെ മൂന്നിൽ രണ്ട് ഭാഗം കോർട്ട്ഫീസായി കൂടുതൽ ഡെപ്പോസിറ്റ് ചെയ്യേണ്ടിവരും. കൂടാതെ, അവാർഡ് തുകകൾ കൊടുത്തു കഴിഞ്ഞ 59 കേസ്സുകളിൽകൂടി വ്യവഹാരങ്ങൾ ബോധിപ്പിക്കുന്നതിന് ഉദ്ദേശിക്കുന്നു. ഈ ഇനത്തിൽ ആവശ്യമാകാവുന്ന തുക, ഇപ്പോൾ വ്യക്തമായോ കൃത്യമായോ കണക്കാക്കാൻ കഴിയുകയില്ല. എന്നിരുന്നാലും ഈ ഇനത്തിൽ ഏകദേശം അൻപതുലക്ഷം രൂപ ചെലവുവരുമെന്നു കണക്കാക്കപ്പെടുന്നു. കൂടുതൽ ചെലവ് ഏതെങ്കിലും ഉണ്ടെങ്കിൽ അത് കല്പന ജലസേചന പദ്ധതിയിൽ വകകൊള്ളിച്ചിട്ടുള്ള തുകയിൽനിന്നും വഹിക്കാവുന്നതാണ്.

വി. പി. രാമകൃഷ്ണപിള്ള,

(ശരിത്തർജ്ജമ)

വി. രാമകൃഷ്ണൻ നായർ,  
നിയമവകുപ്പ് അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി.



പത്താം കേരള നിയമസഭ

ബിൽ നമ്പർ 107

**1997-ലെ കേരള ആർബിട്രേഷൻ വ്യവസ്ഥകൾ  
ദുർബലപ്പെടുത്തലും അവർദ്ധകൾ  
പുനരാരംഭിക്കലും ബിൽ**

# 1997-ലെ കേരള ആർബിട്രേഷൻ വ്യവസ്ഥകൾ ദുർബലപ്പെടുത്തലും അവാർഡുകൾ പുനരാരംഭിക്കലും ബിൽ

ലോക്കൽ കോമ്പിറോറീവ് ബിഡിംഗ് സ്പെസിഫിക്കേഷൻ അനുസരിച്ച് ഏർപ്പെട്ടിട്ടുള്ള കരാറുകളിലെ ആർബിട്രേഷൻ വ്യവസ്ഥകൾ ദുർബലപ്പെടുത്തുന്നതിനും അങ്ങനെയുള്ള കരാറുകളുടെകീഴിൽ നിയമിച്ച ആർബിട്രേറ്റർമാരുടെ അധികാരം റദ്ദാക്കുന്നതിനും സമയപരിധി കഴിഞ്ഞ അവാർഡുകൾക്കെതിരെ അപ്പീലുകൾ ബോധിപ്പിക്കുന്നതിനും വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്ന

ഒരു

ബിൽ

പീഠിക.—കേരള സംസ്ഥാനത്തെ ഏറ്റവും വലിയ ജലസേചന പദ്ധതിയായ കല്ലട ജലസേചന പദ്ധതി 1961-ൽ ആരംഭിച്ചിരുന്നതിനാലും;

1982 ജൂൺ മുതൽ 1989 മാർച്ച് വരെ ലോകബാങ്കിൽ നിന്നും പ്രസ്തുത പദ്ധതിക്ക് സാമ്പത്തിക സഹായം ലഭിച്ചിരുന്നതിനാലും;

ലോകബാങ്കിന്റെ അഭിലാഷമനുസരിച്ച് പ്രസ്തുത ജലസേചന പദ്ധതിയുടെ പണികൾ സംബന്ധിച്ച കരാറുകളിൽ ലോകബാങ്ക് അധികാര സ്ഥാനമാർ നിർദ്ദേശിച്ച ഒരു പ്രത്യേക നിബന്ധന, അതായത്, ലോക്കൽ കോമ്പിറോറീവ് ബിഡിംഗ് സ്പെസിഫിക്കേഷൻ, ഉൾപ്പെടുത്തിയിരുന്നതിനാലും;

തർക്കവിഷയങ്ങൾ ആർബിട്രേഷൻ വഴി തീർപ്പാക്കലിന് മുൻപാണെങ്കിൽ ലോക്കൽ കോമ്പിറോറീവ് ബിഡിംഗ് സ്പെസിഫിക്കേഷനിലെ 51 ഉം 52 ഉം ഖണ്ഡങ്ങൾ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരുന്നതിനാലും;

ലോക്കൽ കോമ്പിറോറീവ് ബിഡിംഗ് സ്പെസിഫിക്കേഷനിലെ വ്യവസ്ഥകളനുസരിച്ച് ഏർപ്പെട്ട കരാറുകളിൽ ആർബിട്രേഷൻ നിബന്ധനകൾ ചേർത്തത് തർക്കവിഷയങ്ങൾ, ന്യായപൂർവ്വവും നീതിപൂർവ്വവുമായ രീതിയിൽ, മേഗത്തിൽ തീർപ്പാക്കൽ കൽപ്പിക്കുന്നത് സാദ്ധ്യമാക്കാനുള്ള ലക്ഷ്യത്തോടെ ആയിരുന്നതിനാലും;

കോൺട്രാക്റ്റർമാരായ അവകാശകക്ഷികളുമായി തെരുചേർന്ന്, സംസ്ഥാനത്തിന് ഭാരിച്ച നഷ്ടം വരുത്തിക്കൊണ്ട് മനസാക്ഷിക്കു നിരക്കാത്ത വൻതുകകൾ സ്വേച്ഛാപരമായി ആർബിട്രേറ്റർമാർ അവാർഡ് ചെയ്തതിനാൽ ആർബിട്രേഷൻ റഫറൻസുകൾക്ക് ഇട്ട്രേജിച്ച ഫലം ഉണ്ടാകാതിരുന്നതിനാലും;

ലോക്കൽ കോമ്പിറേറ്റീവ് ബിഡിംഗ് സ്പെസിഫിക്കേഷനിലെ വ്യവസ്ഥകളനുസരിച്ച് ഏർപ്പെട്ട കരാറുകളിലെ ആർബിട്രേഷൻ വ്യവസ്ഥകൾ രദ്ദ് ചെയ്യുന്നതും, അതിൻകീഴിൽ നിയമിക്കപ്പെട്ട ആർബിട്രേറ്റർമാരുടെ അധികാരം രദ്ദാക്കുന്നതും ചില ആർബിട്രേഷൻ കേസുകളിൽ പാസാക്കി കഴിഞ്ഞ, സമയപരിധി കഴിഞ്ഞ അവാർഡുകളിന്മേൽ അപ്പീലുകൾ ബോധിപ്പിക്കുന്നതും, പൊതുതാൽപര്യർത്ഥം ആവശ്യമാണെന്ന് ഗവൺമെന്റ് കരുതുന്നതിനാലും;

ഇൻഡ്യൻ റിപ്പബ്ലിക്കിന്റെ നാൽപ്പത്തിയെട്ടാം സംവത്സരത്തിൽ ഇനിപ്പറയും പ്രകാരം നിയമമുണ്ടാക്കുന്നു:—

1. ചുരുക്കപ്പേരും വ്യാപ്തിയും പ്രാരംഭവും ബാധകമാക്കലും.—(1) ഈ ആക്റ്റിന് 1997-ലെ കേരള ആർബിട്രേഷൻ വ്യവസ്ഥകൾ ദുർബലപ്പെടുത്തലും അവാർഡുകൾ പുനരാരംഭിക്കലും ആക്റ്റ് എന്ന് പേർ പറയാം

(2) ഇതിന് കേരള സംസ്ഥാനം മുഴുവൻ വ്യാപ്തിയുണ്ടായിരിക്കുന്നതാണ്.

(3) ഇത് 1997 നവംബർ 14-ാം തീയതി പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നതായി കരുതപ്പെടേണ്ടതാണ്.

(4) ഇത് ലോക്കൽ കോമ്പിറേറ്റീവ് ബിഡിംഗ് സ്പെസിഫിക്കേഷൻ വ്യവസ്ഥകളനുസരിച്ച് ഏർപ്പെട്ടിട്ടുള്ള എല്ലാ കരാറുകൾക്കും ബാധകമാകുന്നതാണ്.

2. നിർവ്വചനങ്ങൾ.—ഈ ആക്റ്റിൽ, സന്ദർഭം മറ്റാ വിധത്തിൽ ആവശ്യപ്പെടാത്തപക്ഷം,—

(എ) 'കരാർ' എന്നാൽ ലോക്കൽ കോമ്പിറേറ്റീവ് ബിഡിംഗ് സ്പെസിഫിക്കേഷൻ വ്യവസ്ഥകളനുസരിച്ച് ഏർപ്പെട്ട ഒരു കരാർ എൻർത്ഥമാകുന്നു;

(ബി) 'ലോക്കൽ കോമ്പിറേറ്റീവ് ബിഡിംഗ് സ്പെസിഫിക്കേഷൻ' എന്നാൽ 1981 ജനുവരി 20-ാം തീയതിയിലെ ജി. ഒ. (എം. എസ്.) നമ്പർ 3/81/ഐ ആൻറ് ആർ എന്ന ഉത്തരവ് വഴി ഗവൺമെന്റ് സ്വീകരിച്ച ലോക്കൽ കോമ്പിറേറ്റീവ് ബിഡിംഗ് സ്പെസിഫിക്കേഷൻ എൻർത്ഥമാകുന്നു.

(2) ഈ ആക്റ്റിൽ ഉപയോഗിച്ചിട്ടുള്ളതും എന്നാൽ നിർവ്വചിച്ചിട്ടില്ലാത്തതും 1996-ലെ ആർബിട്രേഷനും കൺസിലിയേഷനും ആക്റ്റിൽ (1996-ലെ 26-ാം കേന്ദ്ര ആക്റ്റ്) നിർവ്വചിച്ചിട്ടുള്ളതുമായ വാക്കുകൾക്കും പദപ്രയോഗങ്ങൾക്കും യഥാക്രമം ആ ആക്റ്റിൽ നൽകിയിട്ടുള്ള അർത്ഥമുണ്ടായിരിക്കുന്നതാണ്.

3. ആർബിട്രേഷൻ വ്യവസ്ഥകൾ റദ്ദാക്കലും ആർബിട്രേറ്ററുടെ അധികാരം ഇല്ലാതാക്കലും.—(1) 1872-ലെ ഇൻഡ്യൻ കോൺട്രാക്റ്റ് ആക്ട്—(1872-ലെ 9-ാം കേന്ദ്ര ആക്റ്റ്) ലോ, 1996-ലെ ആർബിട്രേഷനും കൺസിലിയേഷനും ആക്ട് (1996-ലെ 26-ാം കേന്ദ്ര ആക്റ്റ്), ലോ, തൽസമയം പ്രാബല്യത്തിലുള്ള ഏതെങ്കിലും മറ്റ് നിയമത്തിലോ, ഏതെങ്കിലും വിധിന്യായത്തിലോ, ഡിക്രിയിലോ അല്ലെങ്കിൽ ഏതെങ്കിലും കോടതിയുടെയോ അധികാരസ്ഥന്റെയോ ഉത്തരവിലോ ഏതെങ്കിലും കരാറിലോ അല്ലെങ്കിൽ മറ്റ് നിയമനേരെയിലോ ഏതുതന്നെ അടങ്ങിയിരുന്നാലും, ഈ ആക്റ്റിലെ പ്രാരംഭ തീയതിയിലും അന്ത്യമുതലും—

(i) ഏത് കരാറിലുണ്ടുള്ള ആർബിട്രേഷൻ വ്യവസ്ഥകൾ റദ്ദായിത്തീരുന്നതാണ്;

(ii) (i)-ാം ഖണ്ഡത്തിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ള ഒരു കരാറിൽ കീഴിൽ നിയമിക്കപ്പെട്ട ഒരു ആർബിട്രേറ്ററുടെ അധികാരം റദ്ദാക്കപ്പെട്ട് നിൽക്കുന്നതാണ്; കൂടാതെ,

(iii) റഫർ ചെയ്ത തർക്കവിഷയത്തെ സംബന്ധിക്കുന്നിടത്തോളം (i)-ാം ഖണ്ഡത്തിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ള ഏത് കരാറും പ്രഭാവം ഇല്ലാതായിത്തീരുന്നതുകൊണ്ടുമാകുന്നു;

(2) ഏത് കാര്യവുമായാണോ കരാർ ബന്ധപ്പെട്ടിരിക്കുന്നത്, അക്കാലത്തിൽ അധികാരിതയുള്ള കോടതിയിൽ ഒരു വ്യവഹാരം ബോധിപ്പിക്കുന്നതിന് ഒരു കരാറിലെ സങ്കടമനുഭവിക്കുന്ന ഒരു കക്ഷിക്ക് (1)-ാം ഉപവകുപ്പിലുള്ള യാതൊന്നുംതന്നെ തടസ്സമാകുന്നതല്ലാത്തതും കരാറിലെ കക്ഷികൾ തമ്മിലോ അവർ വഴി അവകാശം ഉന്നയിക്കുന്ന ആളുകൾ തമ്മിലോ കരാറിന്റെ സാധ്യതയോടെ പ്രഭാവത്തോടെ സംബന്ധിക്കുന്ന എല്ലാ പ്രശ്നങ്ങളും, അല്ലെങ്കിൽ കരാറിലെ കക്ഷികൾ തമ്മിലുള്ള ഏതെങ്കിലും തർക്കവിഷയവും, കരാറിൽ ആർബിട്രേഷൻ വ്യവസ്ഥയില്ലായിരുന്നെങ്കിലെന്നപോലെ കോടതി തീരുമാനിക്കേണ്ടതുമാണ്.

4. വ്യവഹാരം ബോധിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള സമയ പരിധി.—1996-ലെ ആർബിട്രേഷനും കൺസിലിയേഷനും ആക്ട് (1996-ലെ 26-ാം കേന്ദ്ര ആക്റ്റ്) ലും, 1963-ലെ ലിമിറ്റേഷൻ ആക്ട് (1963-ലെ 36-ാം കേന്ദ്ര ആക്റ്റ്) ലും ഏതുതന്നെ അടങ്ങിയിരുന്നാലും, 3-ാം വകുപ്പ് (2)-ാം ഉപവകുപ്പിന്റെ കീഴിലുള്ള ഒരു വ്യവഹാരം ഈ ആക്റ്റിന്റെ പ്രാരംഭ തീയതി മുതൽ ആറുമാസത്തിനകമോ, അല്ലെങ്കിൽ 1963-ലെ ലിമിറ്റേഷൻ ആക്ട് (1963-ലെ 36-ാം കേന്ദ്ര ആക്റ്റ്) ലെ അങ്ങനെയുള്ള വ്യവഹാരങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വ്യവസ്ഥകൾ അനുവദിക്കുന്ന അങ്ങനെയുള്ള കാലയളവിനകമോ, ഏതാണോ പിന്നീട് വരുന്നത്, ബോധിപ്പിക്കാവുന്നതാണ്.

5. ചില അവാർഡുകൾക്ക് എതിരെ അപ്പീൽ ബോധിപ്പിക്കാൻ ഗവൺമെന്റിനുള്ള അധികാരം.—1996-ലെ ആർബിട്രേഷനും കൺസിലിയേഷനും ആക്ട് (1996-ലെ 26-ാം കേന്ദ്ര ആക്റ്റ്) ലോ, 1963-ലെ ലിമിറ്റേഷൻ ആക്ട് (1963-ലെ 36-ാം കേന്ദ്ര ആക്റ്റ്) ലോ, തൽസമയം നിലവിലുള്ള ഏതെങ്കിലും മറ്റ് നിയമത്തിലോ, ഏതെങ്കിലും വിധിന്യായത്തിലോ,



ഡിക്രിയിലോ, ഏതെങ്കിലും കോടതിയുടെയോ മറ്റ് അധികാരസ്ഥാനത്തിൻറെയോ ഉത്തരവിലോ ഏതെങ്കിലും കരാറിലോ മറ്റ് നിയമ രേഖയിലോ എന്തുതന്നെ അടങ്ങിയിരുന്നാലും, പാസ്സാക്കിയ ഏതെങ്കിലും അവാർഡ് കരാർ വ്യവസ്ഥകൾക്കനുസൃതമല്ലാത്തതാണെന്നോ, അവാർഡ് പാസ്സാക്കുന്നതിനു മുൻപ് ആർബിട്രേറ്ററുടെ മുമ്പാകെ ആവശ്യമായ വസ്തുതാവിവരങ്ങളും മറ്റ് വിവരങ്ങളും ഫാജറാക്കാൻ വീഴ്ച വരുത്തി എന്നോ പാസ്സാക്കിയ അവാർഡ് മനസ്സാക്ഷിക്ക് നിരക്കാത്ത തൃപ്തയാകാണെന്നോ ഗവൺമെന്റിന് തോന്നുന്നപക്ഷം അതിന് ഈ ആക്റ്റിൻറെ തീയതി മുതൽ 90 ദിവസത്തിനകം അങ്ങനെയുള്ള അവാർഡിന് എതിരെ അപ്പീൽ ബോധിപ്പിക്കാവുന്നതാണ്.

6. കോടതി മുൻപാകെയുള്ള നടപടിക്രമം.—ഈ ആക്റ്റിന് പ്രകാരം കോടതി മുൻപാകെയുള്ള എല്ലാ നടപടികൾക്കും അപ്പീലുകൾക്കും 1908-ലെ സിവിൽ നടപടി നിയമസംഹിതയിലെ (1908-ലെ 5-ാം കേന്ദ്ര ആക്റ്റിന്) വ്യവസ്ഥകൾ ബാധകമാണെന്ന് സംശയങ്ങൾ ദൂരീകരിക്കുന്നതിനായി ഇതിനാൽ വ്യക്തമാക്കുന്നു.

7. ആർബിട്രേഷൻ ആക്റ്റിന് ബാധകമാകുകയില്ലെന്ന്.—ഈ ആക്റ്റിനിലെ വ്യവസ്ഥകൾ, 1996-ലെ ആർബിട്രേഷനും കൺസിലിയേഷനും ആക്റ്റി (1996-ലെ 26-ാം കേന്ദ്ര ആക്റ്റിന്)ലെ വ്യവസ്ഥകളുമായി അവയ്ക്ക് എന്തെങ്കിലും വൈരുദ്ധ്യം ഉണ്ടായിരുന്നാൽ തന്നെയും, ഈ ആക്റ്റിൻ കീഴിൽ ആരംഭിക്കുന്ന ഏത് നടപടികൾക്കും ബാധകമാകുന്നതാണ്.

8: റദ്ദാക്കലും ഒഴിവാക്കലും.—(1) 1997-ലെ കേരള ആർബിട്രേഷൻ വ്യവസ്ഥകൾ ദുർബലപ്പെടുത്തലും അവാർഡുകൾ പുനരാരംഭിക്കലും ഓർഡിനൻസ് (1996-ലെ 19) ഇതിനാൽ റദ്ദാക്കിയിരിക്കുന്നു.

(2) അങ്ങനെ റദ്ദാക്കിയിരുന്നാൽത്തന്നെയും പ്രസ്തുത ഓർഡിനൻസ് പ്രകാരം ചെയ്തതോ എടുത്തതോ ആയ ഏതൊരു നടപടിയും ഈ ആക്റ്റിന് പ്രകാരം ചെയ്തതോ എടുത്തതോ ആയി കരുതപ്പെടേണ്ടതാണ്.

**ഉദ്ദേശകാരണങ്ങളുടെ വിവരണം.**

കല്പന ജലസേചന പദ്ധതി കേരളത്തിലെ ഏറ്റവും ബൃഹത്തായ ജല സേചന പദ്ധതിയാണ്. ഇത് 1961-ൽ ആരംഭിച്ചു. അന്ന് ആകെ ചെലവ് 13.28 കോടിയായി കണക്കാക്കുകയും പദ്ധതിയുടെ ധനസഹായത്തിനായി ലോകബാങ്കുമായി ഒരു ലോൺ ആൻഡ് ക്രെഡിറ്റ് ഏഗ്രിമെന്റ് ഉണ്ടാക്കുകയും ചെയ്തു. ലോകബാങ്ക് നിഷ്കർഷിച്ച പ്രകാരമുള്ള ഒരു പ്രത്യേക വ്യവസ്ഥ, അതായത്, ലോകബാങ്ക് അധികാരികൾ അംഗീകരിച്ചതും 20-1-1981-ലെ ജി.ഒ. (എം.എസ്) നമ്പർ 3/81/ഐ.ആർ.ഡി. പ്രകാരം അനുവദിച്ചതുമായ ലോക്കൽ കോമ്പിറൈറ്റീവ് ബിഡ്ഡിംഗ് സ്പെസിഫിക്കേഷൻ, കരാറിലെ 51-ഉം 52-ഉം ഖണ്ഡങ്ങളായി ചേർത്തത് ആർബിട്രേഷൻ വഴി തർക്കങ്ങൾ പരിഹരിക്കുവാൻ അനുശാസിക്കുന്നു. ലോകബാങ്കുമായുള്ള ഉടമ്പടി 31-3-1989-ൽ അവസാനിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. എന്നാൽ, ലോക്കൽ കോമ്പിറൈറ്റീവ് ബിഡ്ഡിംഗ് കരാർ പണികൾ ഭൂരിഭാഗവും ഇനിയും പൂർത്തീകരിക്കാനുള്ളതും അങ്ങനെയുള്ള കരാറുകളിൽ ആർബിട്രേഷൻ വ്യവസ്ഥകൾ

ഉൾക്കൊള്ളുന്നതുമാണ്. ഈ പദ്ധതിയ്ക്കുവേണ്ടി ആദ്യം അനുവദിച്ച മതിപ്പു തുക 13.28 കോടി രൂപ ആയിരുന്നെങ്കിലും ഇതിനായി ഇതുവരെ ചെലവായ തുക 457 കോടി രൂപവരെ വരുന്നു. ലോക്കൽ കോമ്പിറോറീവ് ബിഡ്ഡിങ് അനുസരിച്ച് കരാർ ജോലികൾ എടുത്ത കരാറുകാരിൽ ഭൂരിഭാഗംപേരും ആർബിട്രേഷൻ വേണ്ടി നടപടികൾ ആരംഭിക്കുന്നത് പതിവായിരുന്നു. ഉടമ്പടി വ്യവസ്ഥകൾ കണക്കിലെടുക്കാതെയും നിസാരമായ കാരണങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലും ആർബിട്രേറ്റർമാർ ഭീമമായതും ക്രമാതീതമായതും മനസ്സാക്ഷിക്കു നിരക്കാത്തതുമായ തുകകൾ അവാർഡായി അനുവദിച്ചിരുന്നു. സാങ്കേതികവും നിയമപരവുമായ കാരണങ്ങളെ ആസ്പദമാക്കിയുള്ള ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിന്റെ എതിർവാദവും, എതിർപക്ഷവാദങ്ങളും ആർബിട്രേറ്റർമാർ പരിഗണിക്കുകയോ അനുവദിച്ചുകൊടുക്കുകയോ ചെയ്തിരുന്നില്ല. അവാർഡുകളെ എതിർക്ഷിപ്തകൾ കോടതികളിൽ ചോദ്യം ചെയ്തപ്പോൾ കോടതികളും ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിന്റെ വാദമുഖങ്ങളെ തിരസ്കരിക്കുകയും അവാർഡിന്റെ വ്യവസ്ഥകളനുസരിച്ച് വിധി പാസാക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നു. കോടതിയുടെ ഈ തീരുമാനങ്ങൾ വളരെ വൻതുകകൾ പാസാക്കുന്ന പ്രവണതയ്ക്ക് ആർബിട്രേറ്റർമാർക്ക് സൗകര്യമുണ്ടാക്കിക്കൊടുത്തു. 146 ആർബിട്രേഷൻ ക്ലെയിമുകൾ വിടുന്നതിനായി ഗവൺമെന്റ് ഇതിനകംതന്നെ 19.81 കോടി രൂപ കൊടുക്കുകയും, കൂടാതെ, ഇപ്പോൾ സബ് കോടതികളുടെ മുൻപാകെ തീർപ്പാക്കാതെ കിടക്കുന്ന 142 ക്ലെയിമുകൾ കൊടുത്തുതീർക്കാൻ 19.65 കോടി രൂപയുടെ ആവശ്യവുമുണ്ടായിരിക്കുന്നു. മാത്രമല്ല, 17.17 കോടി രൂപയ്ക്കുമേൽ വരുന്ന 55 ക്ലെയിമുകൾ ഇപ്പോൾ ആർബിട്രേറ്റർമാരുടെ മുൻപിൽ തീർപ്പാക്കൽപ്പിക്കാതെ കിടക്കുന്നുണ്ട്. അങ്ങനെ പലിശ ഉൾപ്പെടാതെ ആർബിട്രേഷൻ ക്ലെയിമുകളിലുള്ള മൊത്തം ബാദ്യത 60 കോടി രൂപയ്ക്കുമേൽ വരും. പലിശയും കൂടി കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ മൊത്തം ബാദ്യത ഭീമമായിരിക്കും. 1989 ഒക്ടോബർ മുതൽ ലോകബാങ്ക് അവരുടെ സഹായം നിർത്തി. ഇപ്പോൾ മുഴുവൻ ചെലവും ആസൂത്രണ പദ്ധതികളിൽ നിന്നുമാണ് സംസ്ഥാനം വഹിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. ഇത് ഇനിയും തുടരുവാൻ അനുവദിച്ചാൽ, അവസാനം സർക്കാർ ഖജനാവിന് നൂറുകണക്കിന് കോടി രൂപയുടെ നഷ്ടത്തിലേക്ക് നയിക്കുന്ന അനേകം കേസുകൾ കൂടി വരാനിടയുണ്ട്.

2. ഈ സാഹചര്യം തരണം ചെയ്യുന്നതിന്, ലോക്കൽ കോമ്പിറോറീവ് ബിഡ്ഡിങ്ങ് സ്പെസിഫിക്കേഷൻ അനുസരിച്ച് ഏർപ്പെട്ടിട്ടുള്ള കരാറുകളിലെ വ്യവസ്ഥകൾ ദുർബലപ്പെടുത്തുന്നതിനും അങ്ങനെയുള്ള കരാറുകളുടെ കീഴിൽ നിയമിച്ച ആർബിട്രേറ്റർമാരുടെ അധികാരം റദ്ദാക്കുന്നതിനും സമയപരിധി കഴിഞ്ഞ അവാർഡുകൾക്ക് എതിരെ അപ്പീലുകൾ ബോധിപ്പിക്കുന്നതിനും വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്ന ഒരു പുതിയ നിയമം ഉണ്ടാക്കാൻ തീരുമാനിച്ചു.

3. നിയമസഭ സമ്മേളനത്തിലല്ലാതിരുന്നതിനാലും മുൻപറഞ്ഞ നിർദ്ദേശങ്ങൾക്ക് ഉടൻതന്നെ പ്രാബല്യം നൽകേണ്ടിയിരുന്നതിനാലും, 1997-ലെ കേരള ആർബിട്രേഷൻ വ്യവസ്ഥകൾ ദുർബലപ്പെടുത്തലും അവാർഡുകൾ പുനരാരംഭിക്കലും ഓർഡിനൻസ് 1997 നമ്പർ 13-ാം തീയതി കേരള ഗവണ്മെന്റ് വിളംബരപ്പെടുത്തുകയും, അത് 1997 നമ്പർ 14-ാം തീയതിയിലെ 1556-ാം നമ്പർ കേരള അസാധാരണ ഗസറ്റിൽ 1997-ലെ 19-ാം നമ്പർ ഓർഡിനൻസായി പ്രസിദ്ധീകരിക്കുകയും ചെയ്തു.

4. പ്രസ്തുത ഓർഡിനൻസിന് പകരം സംസ്ഥാന നിയമസഭയുടെ ഒരു ആക്ട് കൊണ്ടുവരുന്നതിനുദ്ദേശിച്ചുകൊണ്ടുള്ളതാണ് ഈ ബിൽ.

ധനകാര്യമെമ്മോറാണ്ടം.

ചില അവാർഡുകൾക്കെതിരെ ഗവൺമെന്റ് അപ്പീൽ ബോധിപ്പിക്കുന്നതിന് ബില്ലിലെ 5-ാം ഖണ്ഡം വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നു. കോർട്ടുമീസം, അഭിഭാഷകഫീസ് തുടങ്ങിയവവഴി ഈ ഇനത്തിലുള്ള ചെലവ് സംസ്ഥാന സഞ്ചിത നിധിയിൽ നിന്നും വഹിക്കേണ്ടിവരുന്നതാണ്. ഈ ഇനത്തിലുള്ള ചെലവ് അപ്പീലിന്റെ എണ്ണത്തെ ആശ്രയിച്ചിരിക്കും. ആയതിനാൽ, ഈ ഇനത്തിൽ ആവശ്യമാകാവുന്ന തുക, ഈ ഘട്ടത്തിൽ വ്യക്തമായോ കൃത്യമായോ കണക്കാക്കാൻ കഴിയുകയില്ല. എന്നിരുന്നാലും, ഏകദേശം ഒരു കോടി രൂപ ചെലവ് ഈ ഇനത്തിൽ കണക്കാക്കപ്പെടുന്നു. കൂടുതൽ ചെലവ് എന്തെങ്കിലും ഉണ്ടെങ്കിൽ അത് 1997-98-ലെ ബഡ്ജറ്റിൽ കല്പിച്ച ജലസേചന പദ്ധതിക്കുവേണ്ടി വകകൊള്ളിച്ചിട്ടുള്ള തുകയിൽ നിന്നും വഹിക്കാവുന്നതാണ്.

എ. സി. ഷൺമുഖദാസം

(ശരിത്തർജ്ജമ)

സി. രാമകൃഷ്ണൻ നായർ,  
നിയമവകുപ്പ് അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി.